17 -03- 2022

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-618-7/22**
Banja Luka, 17.03.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo**, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i poništenju dijela postupka broj 01-5151-4 od 21.02.2022. godine, ugovornog organa: **JZU "DOM ZDRAVLJA U BANJOJ LUCI"**, u otvorenom postupku javne nabavke roba: „Nafte, naftnih derivata i plina u bocama", broj obavještenja 765-1-1-2-3-1/22 od 04.01.2022. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 17.03.2022.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se*** žalba žalitelja **"HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo**, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i poništenju dijela postupka broj 01-5151-4 od 21.02.2022. godine, ugovornog organa: **JZU "DOM ZDRAVLJA U BANJOJ LUCI"**, u otvorenom postupku javne nabavke roba: „Nafte, naftnih derivata i plina u bocama", broj obavještenja 765-1-1-2-3-1/22 od 04.01.2022. godine, ***kao nesnovana***.

2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja **"HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo** za naknadu troškova žalbenog postupka , ***kao neosnovan***.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke roba: „Nafte, naftnih derivata i plina u bocama", broj obavještenja 765-1-1-2-3-1/22 od 04.01.2022. godine, ugovornog organa: **JZU "DOM ZDRAVLJA U BANJOJ LUCI"**, izjavljena je žalba žalitelja: **"HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo**, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i poništenju dijela postupka broj 01-5151-4 od 21.02.2022. godine, zbog:

I. Ponuđač Super petrol d.o.o. Banja Luka nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumenatcije tačka 8.3.2. u kojoj je jasno propisano:

Ponuđač koji dostavlja ponude za više letova, može dokumente koji su zajednički za više lolova dostaviti na jedan od slijedećih načina:

- u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju ili
- uz ponudu koja je prvu po redoslijedu lolova na koji se prijavljuje ih
- posebno uz svaki lot.

Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da ukoliko ponuđač ponudu dostavlja za više lotova može dokumentaciju koja je zajednička za više letova dostaviti na jedan od gore navedenih načina. Obzirom da je ponuđač Super petrol d.o.o. Banja Luka dostavio ponudu za lot 1 i lot 2 obaveza je bila da dokumenaciju koja je zajednička dostavi na jedan od gore navedenih načina, a ne zajedno u jednoj ponudi. Obzirom da je tenderskom dokumentacijom u obrascu za ponudu (Aneks 2), aza cijenu ponude (Aneks 3) predviđeno posebno mjesto za upis cijene za lot 1 i lot 2, zatim posebno se zahtjevao dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora za oba lota. samo za lot 2 se je zahtjevalo Uvjerenje o registraciji skladišta ulja za loženje izdato od strane Uprave za indirektno oprezivanje BiH, kao i dokaz o visini cijene za oba lota smatramo da je obaveza ponuđača Super petrol d.o.o. Banja Luka bila da dostavi posebno ponude za ova dva lota. Odnosno, dokumentacija koja je zajednička za oba lota za koju ponuđač dostavlja ponudu mogla se je dostaviti na jedan od gore navedenih načina, ali dokumentacija koja nije zajednička (a naveli smo koja je to dokumentacija) se dostavlja posebno za taj lot. Dakle, obaveza ponuđača Super petrol d.o.o. Banja Luka je bila da dostavi u jednoj zajedničkoj koverti još dvije koverte posebno za lot 1 i lot 2 što nije učinio.

2. Tačka 8.4.5. tenderske dokumentacije propisuje: Ponuđači su uz ponudu dužni dostaviti dokaz (orginalan dokument potpisan i ovjeren pečatom od strune izdavaoca dokumenta) o visini cijena ovih roba na domaćem tržištu, iskazanu u konvertibilnim markama, na osnovu kojeg je formirana cijena koja je navedena u obrascu za cijenu ponude (nabavna cijena robe).
Prema citiranoj tački tenderske dokumentaci je obaveza ponuđača je bila da u ponudi dostavi dokaz o visini cijena roba na domaćem tržištu, iskazanu u konvertibilnim markama što isti nije dostavio. Naime, ponuđač Super petrol d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio cjenovnik Sinteko plus d.o.o. Ljubljana na kojem su cijene prikazane u eurima, a ne u KM-u kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je u odgovoru na pitanje naveo da se dokument o visini cijena robe može dostaviti u eurima ili u konvertibilnim markama, ali nije izvršio izmjenu tenderske dokumentacije. Samim tim obzirom da nije izvršena izmjena tenderske dokumentacije obaveza ponuđača je da postupe po tenderskoj dokumentaciji.

3. Ponuđač Super petrol d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio cjenovnik Sinteko plus d.o.o. Ljubljana kao dokaz o visini cijene robe koja je predmet nabavke. Firma Sinteko plus d.o.o. Ljubljana je registrovana u Ljubljani i lice ovlašteno za zastupanje je Đurić Veljko (dokaz u prilogu). Đurić Veljko je upisan i kao direktor firme Super petrol d.o.o. Banja Luka koja je ponuđač u konkretnom postupku javne nabavke. Dakle, proizilaži da je ista osoba vlasnik firme koja je dostavila ponudu i firme koja je dala cjenovnik za robu koja je predmet nabavke. Obzirom da je ista osoba vlasnik firme koja je dostavila ponudi i firme koja je dala cjenovnik postoji mogućnost da će sam određivati i visinu promjene cijene u toku realizacije ugovora.
Odnosno, ugovorni organ promjenu cijene u toku realizacije u potpunosti vezuje za cjenovnik, koji u konkretnom slučaju isključivo zavisi od izabranog ponuđača i njegovog dobavljača, tj. za promjenu cijene dovoljno je da izabrani ponuđač dostavi cjenovnik svog dobavljača u konkretnom slučaju to je firma Sinteko plus d.o.o. Ljubljana. Jasno je da izabrani ponuđač može



imati uticaja na to po kojoj nabavnoj cijeni će njegov dobavljač njemu ponuditi i isporučiti gorivo, jer je ista osoba vlasnik obje firme, i jer je taj element ugovora prema Zakonu o obligacionim odnosima ostavljen na dispoziciju ugovornim stranama. Također, izgledna je mogućnost da izabrani ponuđač gorivo nabavi preko povezanog društva koje će mu ispostaviti fakturu za gorivo po mnogo većoj cijeni od cijene po kojoj je to povezano društvo zaista gorivo nabavilo. To znači da izabrani ponuđač može ugovornom organu prikazati povećanje cijene bez ikakvog ograničenja, čak i u situaciji kada cijena na tržištu nije rasla ili čak padala jer je ugovorni oragn promjenu cijene vezao za cjenovnik kojeg će ponuđaču Super petrol d.o.o. Banja Luka izdavati firma Sinteko plus d.o.o. Ljubljana čiji je vlasnik ujedno i vlasnik firme Super petrol d.o.o. Banja Luka. Dakle, ponuđač Super petrol d.o.o. Banja Luka će sam sebi diktirati rast ili pad cijena putem cjenovnika od firme Sinteko plus d.o.o. Ljubljana i dostavljat će isti cjenovnik ugovornom organu kao dokaz o promjeni cijene.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ ističe:
Žalitelj u svojoj žalbi navodi da ponuđač „Super petrol" d.o.o. Banja Luka nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije u tački 8.3.2. kojom je propisan način dostave ponude. Naime, žalitelj tvrdi da je ponuđač „Super petrol" d.o.o. Banja Luka dostavio kompletnu ponudu za više lotova u jednoj koverti. Ugovorni organ navedeno tumači kao formalnu grešku, koja konkretno nema bitan, odnosno nikakav uticaj na dalji tok postupka, a sve uzimajući u vidu činjenicu da je ista koverta bila zapakovana u skladu sa propisima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da je ponuda bila čvrsto uvezana, odnosno obezbjeđena jemstvenikom. Smatramo da je apsolutno suvišno isto razmatratiti kao grešku Ugovornog organa.
Dalje, žalitelj navodi da je tačkom 8.4.5 tenderske dokumentacije propisano da su ponuđači dužni dostaviti dokaz (originalan dokument potpisan i ovjeren pečatom od strane izdavaoca dokumenta) o visini cijena ovih roba na domaćem tržištu, iskazanu u konvertibilnim markama, na osnovu kojeg je formirana cijena koja je navedena u obrascu za cijenu ponude (nabavna cijena robe), a da je ponuđač „Super petrol" d.o.o. Banja Luka dostavio cjenovnik „Sinteko plus" d.o.o. Ljubljan, na kojem su cijene prikazane u eurima, a ne u KM-u kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.
Što se tiče gore navedenog, Ugovorni organ je jasno kroz odgovor na postavljleno pitanje putem Portala javnih nabavki naveo da se može dostaviti dokument sa cijenama robe iskazanim u eurima ili konvertibilnim markama, a izmjena tenderske dokumentacije je eventualna i nije obavezna. Odgovor na pitanje je vidljiv svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju.
Također, žalitelj navodi da je ponuđač „Super petrol" d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi dostavio cjenovnik „Sinteko plus" d.o.o. Ljubljana kao dokaz o visini cijene robe koja je predmet nabavke. Dalje, navodi da je lice Đurić Veljko ovlašteno za zastupanje firme „Sinteko plus" d.o.o. Ljubljana, upisano i kao direktor firme „Super petrol" d.o.o. Banja Luka, što dalje proizilazi da je ista osoba vlasnik firme koja je dostavila ponudu i koja je dala cjenovnik za robu koja je predmet nabavke.
Ugovorni organ nije organ inspektorata niti je nadležan da utvrđuje, kao što nije ni dužan znati ime vlasnika firme koja je dostavila cjenovnik kao dokaz o visini robe koja je predmet postupka nabavke. Ponuđač „Super petrol" d.o.o. Banja Luka je uredno u

skladu sa tenderskom dokumentacijom dostavio ponudu, kroz koju je sadržan i validni cjenovnik kao traženi dokaz.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom cjelokupne dokumentacije, a napose uvidom u tačku 8.3.2. tenderske dokumentacije, kojom je propisan način dostave ponude, utvrđeno je da ponuda izabranog ponuđača dostavljena na način da je ponuda za Lot 1 i Lot 2., čvrsto uvezana jamstvenikom u zasebnoj fascikli sa mehanizmom, te također da je zajednička dokumentacija za Lot 1 i Lot 2., čvrsto uvezana jamstvenikom u posebnoj fascikli sa mehanizmom, a kako je i dozvoljeno odredbom 8.3.2. tenderske dokumentacije. Navod žalitelja da je bilo potrebno razdvojiti ponude za Lot 1 i Lot 2, iz razloga što je za Lot 2. zahtjena dostava Uvjerenja o skladištenju ulja za loženje koji je zaseban dokument za Lot 2., ovo tijelo smatra neutemeljenom, iz razloga što je uvidom u Aneks broj 2 (Obrazac za ponudu), Aneks broj 3. (Obrazac za cijenu ponude), i Aneks broj 7. (Nacrt ugovora), tenderske dokumentacije, jasno naznačeno da predmetnim dokumentima određuje mogućnost dostave zajedničke ponude za sva tri lot-a, tako da apsolutno ne stoji navod žalitelja o neophodnosti dostave zasebnih ponuda za pojednine lot-ove.
Dalje, Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda broj 01-5151-2 od 11.02.2022. godine, vidljivo je da na predmetnom otvranju nije bio nazočan predstavnik žalitelja, te da nisu istaknute primjedbe na zapisnik o otvaranju ponuda u smislu pakiranja ponuda odnosno dijelova ponuda u kuverte, već žalitelj naknadno, bez da je bio nazočan na otvaranju ponudana, te istaknuo da ima primjedbe na način kako su ponude bile zapakirane i dostavljene ugovornom tijelu. Kako Žalitelj nije bio nazočan momentu otvraanja ponuda, a niti je u žalbi naveo razloge izočnosti prilikom otvaranja ponuda, ovo državno tijelo opravdano dovodi u sumnju navode u žalbi sa činjenicama utvrđenim prilikom otvaranja ponuda. Dalje, žalitelj navodi da je tačkom 8.4.5 tenderske dokumentacije propisano da su ponuđači dužni dostaviti dokaz (originalan dokument potpisan i ovjeren pečatom od strane izdavaoca dokumenta) o visini cijena ovih roba na domaćem tržištu, iskazanu u

konvertibilnim markama, na osnovu kojeg je formirana cijena koja je navedena u obrascu za cijenu ponude (nabavna cijena robe), a da je ponuđač „Super petrol" d.o.o. Banja Luka dostavio cjenovnik „Sinteko plus" d.o.o. Ljubljana, na kojem su cijene prikazane u eurima, a ne u KM-u kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.
Međutim, Ugovorni organ je jasno kroz odgovor na postavljleno pitanje putem Portala javnih nabavki naveo da se može dostaviti dokument sa cijenama robe iskazanim u eurima ili konvertibilnim markama, a izmjena tenderske dokumentacije je eventualna i nije obavezna. Odgovor na pitanje je vidljiv svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, a posebno kako je tenderskom dokumentacijom naznačeno, da ako se dokument dostavlja sa domaćeg tržišta, u tom slučaju cijene moraju biti naznačene u konvertibilnim markama, slijedom čega, a kako nije tenderskom dokumentacijom bilo zabranjena dostava dokumenta o cijenama iz inozemstva, tako je i predmeteni cjenovnik dostavljen u valuti euro, kao sredstvu plaćanja u državi u kojoj je izdat, a navedena činjenica je pojašnjena žalitelju odnosno svim učesnicima u postupku kroz odgovor na konkretno pitanje, na portalu javnih nabavki. .
Dalje, žalitelj navodi da je lice Đurić Veljko ovlašteno za zastupanje firme „Sinteko plus" d.o.o. Ljubljana, upisano i kao direktor firme „Super petrol" d.o.o. Banja Luka, što dalje proizilazi da je ista osoba vlasnik firme koja je dostavila ponudu i koja je dala cjenovnik za robu koja je predmet nabavke.
Ponuđač „Super petrol" d.o.o. Banja Luka je uredno u skladu sa tenderskom dokumentacijom dostavio ponudu, kroz koju je sadržan i validni cjenovnik kao traženi dokaz, a tenderskom dokumentacijom nije zabranjeno da vlasnik odnosno direktor ne smiju biti identične osobe u pravnoj osobi ponuđača i pravnoj osobi dobavljača ponuđača, slijedom čega je i ovaj žalbeni navod nesonovan.

Slijedom čega ovo državno tijelo utvrđuje da Zalitelj neosnovano i paušalno iznosi tvrdnje, a da pritom nije cijenio niti sagledao cjelokupne dokaze dostavljene u ponudi, s druge strane, ako je bio nezadovoljan pojedinim odredbama tenderske dokumentacije, na istu je mogao uložiti žalbu, te osporiti iste u zakonom utvrđenom postupku, jer suština postupka javne nabave jeste da se ispoštiva točno propisana forma, bez većih formalnih nedostataka, a koji bi mogli uticati na zakonitost postupka.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo
- JZU "DOM ZDRAVLJA U BANJOJ LUCI"
-"SUPER PETROL" d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

